

Uniós, Hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás - EKR001683602022

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Nonius II épület műemléki felújítása - HNT**

Ajánlatkérő neve: **Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaság Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaság Zártkörűen Működő Részvénytársaság			Nemzeti azonosítószám	11043924204
Postai cím:	Jung József Tér 1				
Város:	Mezőhegyes	NUTS-kód:	HU332	Postai irányítószám:	5820 Ország: Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Gyenes Tiborné				
E-mail:	gyenes.tiborne@mezohegyesbirtok.hu	Telefon:	+36 68566566	Fax:	+36 17002293
Internetcím(ek)					
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.mezohegyesbirtok.hu				
A felhasználói oldal címe: (URL)					

Lebonyolító szerv(ek) adatai					
Hivatalos név:	KTender Korlátolt Felelősségű Társaság			Nemzeti azonosítószám	27332364206
Postai cím:	Széchenyi Utca 20				
Város:	Balástya	NUTS-kód:	HU333	Postai irányítószám:	6764 Ország: Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Radák Viktória				
E-mail:	radak.viktoria@ktender.hu	Telefon:	+36 68566566	Fax:	+36 17002293
Internetcím(ek)					
Lebonyolító címe:	www.ktender.hu				
A felhasználói oldal címe: (URL)					

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Nonius II épület műemléki felújítása - HNT

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A tervezett beruházás része a Ménesbirtok központ rekonstrukciójának. A felújítással érintett Parancsnoki épület nettó alapterület 1386 m2, tervezett (kialakult megmaradó) építménymagasság 7,80 m. Az engedélyezett építési tevékenységgel felújítandó épület műemléki védelem alatt áll, műemléki környezetben helyezkedik el.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második Rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Dél-Konstrukt Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 6724 Szeged, Cserzy Mihály Utca 35.	25284801206
TELJES MUNKA Anyag + Díj Összesen (nettó): nettó 2 020 213 150,- Ft Jótállás időtartama (Alapjótállás 24 hónap, többletként megajánlható max. 12 többlet hónap): 12 A III.1.3) M/2.1. pontban meghatározott szakmai tapasztalaton felüli szakmai tapasztalattal rendelkező szakember többlet tapasztalata (0-48 hónap): 48	
Indokolás: Ajánlattevő kizáró ok hatálya alatt nem áll, továbbá az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, valamint az ajánlati ára a megemelt fedezet összegére tekintettel is megfelelő.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Dél-Konstrukt Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság	10000
Szöveges értékelés:	A legjobb ár-érték arányú ajánlat.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő legjobb ár-értéket képviselő ajánlatot választja ki, az alábbi szempontok alapján:

Értékelési szempont / Súlyszám

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) / 70
2. Többlet jótállás vállalt időtartama alap jótálláson felül (kötelező 24 hónap) (legrosszabb: 0, legjobb: 12 hónap) / 10
3. A felhívás III.1.3) pontjának M/2.1. pontjában meghatározott szakmai tapasztalaton felüli szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata (0-48 hónap) / 20

1. értékelési szempont (ár):
1. értékelési szempont tekintetében az értékelés alapját az ár az alábbiak szerint képzí:
Ajánlatkérő a költségvetés tételeire adott nettó megajánlások összegét értékeli.
A Felolvasó lapon szerepeltetendő ajánlati árat a kiadott, „Árazatlan költségvetés” segítségével számolhatják ki. Az Egységár táblázatokban (valamennyi sorban, valamennyi oszlopban) kizárólag nettó egész forintra kerekített összeg adható meg!
Az ajánlati árat valamennyi tétel esetén kerek egész magyar forintban kell megadni. A táblázat „Összesen” sorában szereplő nettó összeget kell a Felolvasólapon szerepeltetni az ajánlattételhez!
Az ajánlati árnak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is. Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára.
Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árnak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.
Ajánlattevők ajánlati áruk kialakítása során figyelembe kell, hogy vegyék, hogy a megkötendő szerződés teljesítése során a majdani hatósági engedélyekben, közműkezelői nyilatkozatokban, állásfoglalásokban előírtakat is be kell tartani.
Az építés alatt a közmű üzemeltetők esetenkénti szakfelügyeleti díjait a vállalkozó fizeti, hasonlóképpen a munka és vagyonvédelemmel kapcsolatos költségek is a kivitelezőt terhelik.
Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont, a nettó ajánlati ár esetében a fordított arányosítás.

EKR001683602022

Minőségi kritérium többletjótállás időtartama:
Ajánlatkérő a minőségi kritérium jótállás értékelési szempont tekintetében a szerződésben meghatározott 24 hónap kötelező jótállási időtartamon felülvállalt többlet időtartamot értékeli.
A Felolvasólapon a többlet jótállás időtartama tüntetendő fel.
Ajánlatkérő rögzíti, hogy a legkedvezőbb ajánlati elem 12 hónap, amelyet elért és az azt meghaladó vállalás tekintetében a maximális pontszámot osztja ki. Amennyiben ajánlattevő a többlet jótállás tekintetében nem tesz vállalást, úgy ezen minőségi kritérium értékelési szempont tekintetében 0 pontot kap, de ez nem eredményezi ajánlata érvénytelenségét. Ebben az esetben a felolvasólapon 0 hónap tüntetendő fel.
Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a minőségi kritérium jótállás értékelési részszerpont esetében a kötelező mértékű vállalásokhoz képest a többletvállalásokat szükséges a Felolvasólapon feltüntetni!
A pontszámok meghatározását Ajánlatkérő úgy végzi el, hogy a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe, tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be a többi ajánlat pontszámának kiszámítása során, ha a legkedvezőbb ajánlat szerinti megajánlás az értékelési felső limitnél kedvezőbb.
Az értékelés egyenes arányosítással történik.

3. értékelési részszerpont (minőségi kritériumok)
Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott kivitelezési feladatok körében értéként tekint a szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek bevonására, így a kivitelezési feladatok szakmai minőségét a kivitelezési feladatok ellátásának szakmai színvonalát a bevonásra kerülő szakemberek szakmai tapasztalata alapján kívánja megítélni. Ajánlattevőknek csatolniuk kell egy cégszerűen aláírt nyilatkozatot a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről (Felolvasólap melléklete), amelyben bemutatják, hogy a szakembereket – nyertességük esetén - a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (pl. saját alkalmazott, vagy alvállalkozó).
Minimális szakmai tapasztalat alatt ajánlatkérő a 3. értékelési szempont esetében is az előírt jogosultság megszerzéséhez minimálisan szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti szakmai tapasztalatot érti.
Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 3. értékelési szempontok tekintetében csak a felhívás III.1.3. M/2.1. pontjában megajánlott szakember mutatható be.
Ajánlatkérő rögzíti, hogy többlet tapasztalat alatt minden esetben a felhívás III.13) M/2.1-M/2.2. releváns pontjában meghatározott 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli időt érti!
KIEMELTEN FELHÍVJUK A FIGYELMET ARRA, HOGY A MEGJELÖLT DOKUMENTUMOK AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT SZERINTI MEGAJÁNlás ALÁTÁMASZTÁSÁRA SZOLGÁLNAK, ÍGY SZAKMAI AJÁNLATNAK MINŐSÜLNEK.
Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint megfelelőnek talált ajánlatok értékelését az 3-5. értékelési szempont vonatkozásában is egyenes arányosítás módszerével értékeli.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Dél-Konstrukt Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 6724 Szeged, 25284801206
Cserzy Mihály Utca 35.

TELJES MUNKA Anyag + Díj Összesen (nettó): nettó 2 020 213 150,- Ft
Jótállás időtartama (Alapjótállás 24 hónap, többletként megajánlható max. 12 többlet hónap): 12
A III.1.3) M/2.1. pontban meghatározott szakmai tapasztalaton felüli szakmai tapasztalattal rendelkező szakember többlet tapasztalata (0-48 hónap): 48

Indokolás:
Ajánlattevő kizáró ok hatálya alatt nem áll, továbbá az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, valamint az ajánlati ára a megemelt fedezet összegére tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

építészet gépészet villamos munkák fedélszék felújítási munkák utólagos talajnedvesség elleni falszigetelési munkák

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

DER Építő és Szigetelő Kft. (Adószám:23500013204;HÉA Európai Unió Adószám:HU23500013;Ország:Magyarország;
Irányítószám:5900;Város:Orosháza;Utca és házszám:Vásárhelyi Út 79.)
Dél-Szig Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:24984931206;Ország:Magyarország;Irányítószám:6728;Város:Szeged;Utca és házszám:Dorozsmai Út 35)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

DER Építő és Szigetelő Kft. (Adószám:23500013204;HÉA Európai Unió Adószám:HU23500013;Ország:Magyarország; Irányítószám:5900;Város:Orosháza;Utca és házszám:Vásárhelyi Út 79.;Alkalmassági követelmény:III.1.3. M/1.3. pont szerinti referencia előírás)
Dél-Szig Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:24984931206;Ország:Magyarország;Irányítószám:6728;Város:Szeged;Utca és házszám:Dorozsmai Út 35;Alkalmassági követelmény:III.1.3. M/1.2. pont szerinti referencia előírás)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
HÉB Hungária Építő és Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6728 Szeged, Bajai Út 2/a	13656436206

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

1) Ajánlatkérő 2023.01.18. napján a végleges ajánlat tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indoklást kért ajánlati elemeket megalapozó adatok tekintetében Ajánlattevőtől 2023.01.23. nap 13:00 órai határidővel. Ajánlattevő első indokolását 2023.01.23. nap 11:52 órakor megadat az EKR-ben.
Ajánlatkérő rögzíti, hogy Ajánlattevő az indokoláskérés tartalma ellen kifogással (előzetes vitarendezés, EKR egyéb kommunikáció) nem élt.
Ajánlatkérő kiemelten felhívja a figyelmet a Közbeszermzési Döntőbizottság D.7/19/2019. számú határozatra, amely kimondja, hogy az ajánlattevőnek már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árandokolás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja. Ajánlatkérő indokoláskérése tekintetében a Közbeszermzési Döntőbizottság D.325/2022. sz. határozatára hívja fel a figyelmet, amelyben a Döntőbizottság rögzítette, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati ár teljesíthetőségének alátámasztása érdekében ajánlattevő köteles az alvállalkozók és szubalvállalkozók árképzését is bemutatni annak érdekében, hogy ajánlatkérő a vállalás teljesíthetőségéről meggyőződhesen, ellenkező esetben az ár megalapozottsága bemutatásának hiánya az ő terhére esik. A Kbt. aránytalanul alacsony ár indokolására vonatkozó szabályozása nem tesz különbséget aszerint, hogy a költség az ajánlattevő oldalán az ajánlattevőnél, az alvállalkozónál vagy szubalvállalkozónál merül fel. Az alvállalkozók üzleti titkainak védelme, az ajánlattevő annak megőrzésére vonatkozó polgári jogi vállalása sem indokolhatja a költség- és árképzés bemutatásának elmaradását, mivel a Kbt. üzleti titok megőrzésére vonatkozó szabályrendszer biztosítja az üzleti titok megfelelő védelmét. Az alvállalkozók árképzésének bemutatása nem mellőzhető arra figyelemmel sem, hogy a Kbt. lehetőséget ad az alvállalkozók későbbi cseréjére, mivel a vállalások adott áron való teljesíthetőségét az adott időpillanatban kell alátámasztani, ellenkező értelmezés elfogadása kiüresítené az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának lehetőségét.
Ajánlatkérő indokolás kérése utolsó pontjaként kérte, hogy Ajánlattevő mutassa be az alábbiakat: „az alvállalkozói költségek részletes bemutatása, amelyek tekintetében Ajánlatkérő rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati ár teljesíthetőségének alátámasztása érdekében ajánlattevő köteles az alvállalkozók és szubalvállalkozók árképzését is bemutatni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő a vállalás teljesíthetőségéről meggyőződhesen.”
Ajánlattevő első indokolása 3. oldalán úgy nyilatkozott, hogy a szakági kivitelezéseket végző alvállalkozók ajánlatait, anyag – és rezsizszámításukkal együtt indokolás részeként benyújtotta.
Ajánlattevő végső ajánlata részeként benyújtotta nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában, amelyen négy kapacitásait rendelkezésre bocsájtó szervezetet jelölt meg, akiknek bevonásától a Kbt. 138. § (2) bekezdése alapján a szerződés teljesítése során nem tekinthet el.
Ajánlattevő végső ajánlata részeként benyújtotta nyilatkozatát a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában, amelyen a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozók megjelölése megegyezett a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozaton megjelölt alvállalkozókkal. Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozatán megjelölte, hogy mely alvállalkozó a szerződés mely részének teljesítésében vesz részt.
Ajánlatkérő rögzíti, hogy első indokolása részeként Ajánlattevő az idézett indokolás kérési pont tekintetében semmilyen érdemi adatot, nyilatkozatot, számítást nem nyújtott be a végleges ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában és a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában megjelölt egyetlen a teljesítésbe bevonni tervezett kapacitást is nyújtó alvállalkozó tekintetében sem.
Ajánlatkérő 2023.01.23. napján kiegészítő indokolás megadására szólította fel Ajánlattevőt a Kbt. 65. § (7) és a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában megtett nyilatkozatai alapján, amelyben a nyilatkozatokon megnevezett kapacitást

nyújtó szervezet és alvállalkozók tekintetében címzetten kérte az alvállalkozói árképzéseket is bemutatni annak érdekében, hogy Ajánlattevő ajánlati árának megalapozottságáról meggyőződhesse. A kiegészítő indokolás megadásának határideje 2023.01.26. 17:00 óra volt.

Ajánlattevő kiegészítő indokolását 2023.01.26. nap 16:18 órakor megadat az EKR-ben.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy Ajánlattevő a kiegészítő indokoláskérés tartalma ellen kifogással (előzetes vitarendezés, EKR egyéb kommunikáció) nem élt.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy Ajánlattevő kiegészítő indokolásában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában és a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában megjelölt a teljesítésbe bevonni tervezett kapacitást is nyújtó alvállalkozók közül kettő tekintetében eleget tett Ajánlatkérő indokoláskérési felhívásának, azonban kiegészítő indokolása 6. oldalán a K&B Restaurátor Bt. tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A K&B Restaurátor Bt. képviselőjében eljáró Kisterenyey Ervin Károly nem volt elérhető szabadságolása miatt.”

A kiegészítő indokolása 7. oldalán a Hering Zoltán e.v. tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette: „Hering Zoltán a pótlásra kapott három nap alatt nem volt elérhető szabadságolása miatt.

Ajánlatkérő nyomtatékosan rögzíteni kívánja, hogy Ajánlattevőnek nem 3 nap állt rendelkezésére az indokoláskérés teljesítésére, hiszen Ajánlatkérő már első 2023.01.18. napján kiküldött indokolás kérésében is kérte az alvállalkozói költségek bemutatását, így tehát Ajánlattevőnek 2023.01.18. és 2023.01.26. között állt rendelkezésre idő az ajánlati árát alátámasztó iratok összegyűjtésére.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

FOLYTATÁS AZ V.2.12) ponthoz:

Ajánlatkérő rögzíti, hogy Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában és a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában megjelölt a teljesítésbe bevonni tervezett kapacitást is nyújtó alvállalkozók közül K&B Restaurátor Bt. és Hering Zoltán e.v. tekintetében Ajánlatkérő többszöri indokoláskérése ellenére sem nyújtotta be az alvállalkozói költségek részletes bemutatását, így végső ajánlati árának objektív megalapozottsága nem került alátámasztásra.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét már önmagában az indokoláskérés nem teljesítése megalapozza. A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében rámutatott, hogy amennyiben az ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.49/21/2022 számú határozatában az alábbiakat mondta ki: Az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja az ő érdekkörébe tartozik. Ajánlattevő köteles megadni az ajánlatkérő indokolás-kérésében, kiegészítő indokolás-kérésében kifejezetten megjelölt olyan adatokat is, amelyeket a szakmai ajánlata részeként nem kellett megadnia, kimunkálnia, olyan dokumentumok formájában alátámasztania ahogyan azt az ajánlatkérő az indokolás körében kéri. Ha ajánlatkérő nem tud meggyőződni az ajánlat megalapozottságáról, akkor jogszerű az érvénytelenné nyilvánítás. A Döntőbizottság a hivatkozott határozatában kimondta továbbá, hogy ha ajánlattevő nem adja meg a kifejezetten kért adatot, ajánlatkérőnek nincs kötelezettsége újabb kiegészítő indokolás-kéréssel felhívni ezen adatok megadására.

A Fővárosi Törvényszék 105.K.700.536/2019/13. sz. ítéletében a bíróság rögzítette, hogy amennyiben az objektív alapú indokolás követelménye akár csak egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indokolás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű.

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

2) Ajánlatkérő 2023.01.18. napján a végleges ajánlat tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indoklást kért ajánlati elemeket megalapozó adatok tekintetében Ajánlattevőtől

2023.01.23. nap 13:00 órai határidővel. Ajánlattevő első indokolását 2023.01.23. nap 11:52 órakor megadat az EKR-ben.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy Ajánlattevő az indokoláskérés tartalma ellen kifogással (előzetes vitarendezés, EKR egyéb kommunikáció) nem élt.

Ajánlatkérő kiemelten felhívja a figyelmet a Közbeszerzési Döntőbizottság D.7/19/2019. számú határozatra, amely kimondja, hogy az ajánlattevőnek már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindokolás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Ajánlatkérő indokolás kérése utolsó pontjaként kérte, hogy Ajánlattevő mutassa be az építőanyag beszerzési árának költségeit. Ajánlattevő indokolásának 71. oldalán becsatolta egy az ajánlatban meg nem nevezett gazdasági szereplőtől származó ajánlatot az ablakok és ajtók vonatkozásában. Ajánlatkérő kiemelten rögzíti, hogy Ajánlattevő első indokolása 3. oldalán úgy nyilatkozott, hogy a szakági kivitelezéseket végző alvállalkozók ajánlatait, anyag – és rezsizárástól együtt indokolás részeként benyújtotta. Az Ajánlattevő indokolásának 71. oldalán csatolt alvállalkozói ajánlat megtételének dátuma 2022.11.02., de annak érvényessége nem volt megállapítható.

Ajánlatkérő 2023.01.23. napján kiegészítő indokolás megadására szólította fel Ajánlattevőt. A kiegészítő indokolás megadásának határideje 2023.01.26. 17:00 óra volt.

Ajánlatkérő az indokolásban szereplő dokumentum tartalma alapján az alábbi kiegészítő indokolás megadására szólította fel Ajánlattevőt:

6.1. Kérjük, szíveskedjenek az alvállalkozótól származó cégszerűen aláírt nyilatkozattal igazolni, hogy a 2022.11.02. napján megtett ajánlata a végső ajánlat benyújtásának 2023.01.18. napján még változatlan tartalommal érvényes volt és a közbeszerzési eljárásban a végső ajánlatok bírálata és a szerződéskötési moratórium ideje alatt is változatlan tartalommal érvényes marad Ajánlattevő nyertessége esetén.

6.2. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő indokolásának 71. oldalán becsatolt alvállalkozói ajánlat EUR devizában került megtételre, kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy Ajánlattevő milyen EUR-HUF árfolyammal számolt az alvállalkozói ajánlat átváltása során saját ajánlata megtételekor. Kérjük, szíveskedjenek bemutatni az árfolyamkockázat kalkulációját és annak helyét ajánlattevő

ajánlatában.

6.3. Ajánlattevő indokolásának 71. oldalán becsatolta alvállalkozói ajánlatát az alábbi nyilatkozatot tartalmazza: „A szállítást és a szállítási költség minket terhel, de viszont a vámot a megrendelőnek kell fizetni”

Kérjük, szíveskedjenek bemutatni, hogy Ajánlattevő ajánlatában milyen vámköltséggel számolt – vetítési alap, és valamennyi díj, adó tételes felsorolása mellett – bemutatva a számítási metodikát és azt, hogy a vám költségelése az ajánlatban hol történt meg.

6.4. Ajánlatkérő első indokoláskérésében az alábbiakat írta elő:

„adott esetben az alvállalkozói költségek részletes bemutatása, amelyek tekintetében Ajánlatkérő rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati ár teljesíthetőségének alátámasztása érdekében ajánlattevő köteles az alvállalkozók és szubalvállalkozók árképzését is bemutatni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő a vállalat teljesíthetőségéről meggyőződhessen.”

Ajánlattevő indokolásának 71. oldalán becsatolta alvállalkozói ajánlatát, amely azonban semmilyen az alvállalkozói árképzésre vonatkozó érdemi adatot nem tartalmaz. Figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő indokolásának 71. oldalán becsatolt alvállalkozói ajánlat a beszerelés és beépítés költségét is tartalmazza Ajánlatkérő első indokoláskérésének utolsó francia bekezdése alapján kérjük, szíveskedjenek az alvállalkozói árképzést is bemutatni különös tekintettel a gyártási, szállítási és humán erőforrás költségekre. Ajánlatkérő kétséget kizáróan meg kíván győződni arról, hogy az alvállalkozók által bevont munkavállalók és szubalvállalkozók bérezése a hatályos jogszabályoknak megfelel.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. aránytalanul alacsony ár indokolására vonatkozó szabályozása nem tesz különbséget aszerint, hogy a költség az ajánlattevő oldalán az ajánlattevőnél, az alvállalkozónál vagy szubalvállalkozónál merül fel. Ajánlatkérő előzetesen rögzíteni kívánja, hogy üzleti titokra való hivatkozást a részletes árindokolás megadása helyett nem tud elfogadni, mivel a Kbt. üzleti titok megőrzésére vonatkozó szabályrendszer biztosítja az üzleti titok megfelelő védelmét.

Ajánlattevő kiegészítő indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A közbeszerzés során az Ajánlattevő a mellékletben csatolt árajánlatok alapján kalkulált (66- 70.,71.oldal). Ezek az ajánlatadók nem bevont munkavállalók, nem alvállalkozók, nem subalvállalkozók, (kivétel: Lengyel Csaba, Hering Zoltán, Integrál Zrt., K&B Restaurátor Bt.) csak az árajánlat elkészítésére lettek igénybe véve. Az adott anyagok és munkafázisok szakkivitelezői ismerete miatt, velük az Ajánlattevő ehhez a pályázathoz semmilyen kötelezettséget nem vállalt, ezért az Ajánlattevő nem zárja ki, hogy a véglegesen beépítésre kerülő anyagot nem az adott szervezettől szerzi be. Ajánlattevő csak azt vállalja, hogy a Megrendelő által rendelkezésre bocsátott kiviteli terveket az Ajánlattevő által benyújtott költségvetésben szereplő egységárak alapján tudja kivitelezni, mert az Ajánlattevőnek rendelkezésre állt olyan beszerzési áralátámasztás, amely alapján a végső ajánlat megalapozott volt ahhoz, hogy az Ajánlattevő árajánlatot készítsen belőle.”

Ajánlattevő első árindokolásában minden szöveges ismertetés nélkül csatolta az indokolás 71. oldalán szereplő indikatív ajánlatot.

Ajánlatkérő ismét rögzíti, hogy Ajánlattevő első indokolása 3. oldalán úgy nyilatkozott, hogy a szakági kivitelezéseket végző alvállalkozók ajánlatait, anyag – és rezsizszámításukkal együtt indokolás részeként benyújtotta. Ajánlattevő Ajánlatkérő kiegészítő indokolás kérésére már akként nyilatkozott, hogy az indokolás 71. oldalán szereplő indikatív ajánlatot csupán ajánlati ára megalapozásának érdekében nyújtotta be.

Az indikatív ajánlatban szereplő munkafázisok kivitelezésére Ajánlattevő tőle független gazdasági szereplő árazását mutatta be, olyan árkalkuláció sem az első, sem a kiegészítő indokolásban nem került benyújtásra, amely az árindokolás 71. oldalán található indikatív ajánlatban szereplő munkák saját erőforrással és anyagbeszerzéssel történő számítását tartalmazná.

Ajánlattevő továbbá nyilatkozatában rögzítette, hogy „Ajánlattevő nem zárja ki, hogy a véglegesen beépítésre kerülő anyagot nem az adott szervezettől szerzi be.”

A fentiek alapján Ajánlatkérő rögzíti, hogy objektív módon nem kerültek alátámasztásra az Ajánlattevő indokolása 71. oldalán szereplő munkafázisok költségei.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.321/10/2019. számú határozatára hivatkozik, amelyben a Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy teljesíthetetlen az az ajánlati vállalat, amely az ajánlattétel pillanatában objektíve igazolható módon nem teljesíthető, azaz amely az érintett ajánlattevő nyilatkozata szerint is bizonytalan körülménytől függ.

Azzal, hogy Ajánlattevő indokolása 71. oldalán szereplő munkafázisok anyag és munkadíjai tekintetében saját kalkulációt nem mutatott be, illetve a bemutatott indikatív ajánlat tekintetében úgy nyilatkozott, hogy az indikatív ajánlattevőt alvállalkozóként nem kívánja bevonni, majd pár sorral lentebb már fenntartotta a lehetőségét az indikatív ajánlatot adó gazdasági szereplő bevonására Ajánlattevő ajánlatának objektivitása nem állapítható meg.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.167/14/2018. számú határozatában a Döntőbizottság rámutatott, hogy az egymásnak ellenmondó, nem összhangban lévő indoklások nem támasztják alá az ajánlati ár megalapozottságát, a kiegészítő indokolás során az ajánlattevőnek nem új alapokra kell helyeznie az ajánlati árának részletezését, hanem az 1.indokolást kiegészíteni, az abban található ellentmondásokat feloldani.

Ajánlattevő első indokolásában azt a látszatot keltette, hogy indokolása 71. oldalán szereplő indikatív ajánlat a szerződés teljesítésére vonatkozó tényleges alvállalkozói kalkulációt tartalmaz, addig kiegészítő indokolásában már ezzel ellentétes nyilatkozatot tett, úgy, hogy saját erőforrással és anyagbeszerzéssel kapcsolatos költségkalkulációt nem mutatott be. Az egymásnak ellentmondó nyilatkozatok megalapozzák az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását.

Ajánlatkérő a fentiek felül rögzíti, hogy a kiegészítő indokolás kérés 6.1. pontjában felszólította Ajánlattevőt, hogy igazolja, hogy a 2022.11.02. napján megtett indikatív ajánlat a 2023.01.18. napján esedékes végleges ajánlattétel időpontjában is érvényes árakat tartalmaz-e.

Ajánlattevő Ajánlatkérő felhívásának nem tett eleget, így nem igazolta, hogy végső ajánlata az ajánlattétel időpontjában objektíve igazolható módon teljesíthető, figyelemmel a fentiekre miszerint saját erőforrással és anyagbeszerzéssel kapcsolatos költségkalkulációt nem mutatott be, de a bemutatott indikatív ajánlat végleges ajánlattétel időpontjában való érvényességét sem támasztotta alá.

A fentiek tekintetében Ajánlatkérő kiemeli a Közbeszerzési Döntőbizottság D.91/13/2019. számú határozatát, amely kimondja, hogy az indokolásnak mindig objektív tényeken kell

alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. A határozatban vizsgált korábbi Legfelsőbb Bírósági ítélet azt is rögzíti, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban, ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja. Ajánlattevő egymásnak ellentmondó tényhelyzetet teremtő válaszai alapján az indoklások nem támasztják alá ajánlata megvalósíthatóságát.

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

3) Ajánlatkérő 2023.01.18. napján a végleges ajánlat tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indoklást kért ajánlati elemeket megalapozó adatok tekintetében Ajánlattevőtől 2023.01.23. nap 13:00 órai határidővel. Ajánlattevő első indokolását 2023.01.23. nap

11:52 órakor megadat az EKR-ben.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy Ajánlattevő az indokoláskérés tartalma ellen kifogással (előzetes vitarendezés, EKR egyéb kommunikáció) nem élt.

Ajánlatkérő kiemelten felhívja a figyelmet a Közbeszerzési Döntőbizottság D.7/19/2019. számú határozatra, amely kimondja, hogy az ajánlattevőnek már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árintézkedés megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlat megadását követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Ajánlatkérő indokolás kérése utolsó pontjaként kérte, hogy Ajánlattevő mutassa be az építőanyag beszerzési árának költségeit.

Ajánlattevő indokolásának 77. oldalán becsatolta egy az ajánlatban meg nem nevezett gazdasági szereplőtől származó ajánlatot az ablakok és ajtók vonatkozásában. Ajánlatkérő kiemelten rögzíti, hogy Ajánlattevő első indokolása 3. oldalán úgy nyilatkozott, hogy a szakági kivitelezéseket végző alvállalkozók ajánlatait, anyag – és rezsizszámításukkal együtt indokolás részeként benyújtotta.

Az Ajánlattevő indokolásának 77. oldalán csatolt alvállalkozói ajánlat megtételének dátuma 2022.11.02., de annak érvényessége nem volt megállapítható.

Ajánlatkérő 2023.01.23. napján kiegészítő indokolás megadására szólította fel Ajánlattevőt. A kiegészítő indokolás megadásának határideje 2023.01.26. 17:00 óra volt.

Ajánlatkérő az indokolásban szereplő dokumentum tartalma alapján az alábbi kiegészítő indokolás megadására szólította fel Ajánlattevőt:

Ajánlattevő indokolásának 77. oldalán becsatolta alvállalkozói ajánlatát az ablakok és ajtók vonatkozásában.

Az alvállalkozói ajánlat megtételének dátuma 2022.11.02., de annak érvényessége nem állapítható meg.

8.1. Kérjük, szíveskedjenek az alvállalkozótól származó cégszerűen aláírt nyilatkozattal igazolni, hogy a 2022.11.02. napján megtett ajánlata a végső ajánlat benyújtásának 2023.01.18. napján még változatlan tartalommal érvényes volt és a közbeszerzési eljárásban a végső ajánlatok bírálata és a szerződéskötési moratórium ideje alatt is változatlan tartalommal érvényes marad Ajánlattevő nyertessége esetén.

8.2. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő indokolásának 77. oldalán becsatolt alvállalkozói ajánlat EUR devizában került megtételre, kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy Ajánlattevő milyen EUR-HUF árfolyammal számolt az alvállalkozói ajánlat átváltása során saját ajánlata megtételekor. Kérjük, szíveskedjenek bemutatni az árfolyamkockázat kalkulációját és annak helyét ajánlattevő ajánlatában.

8.3. Kérjük, szíveskedjenek bemutatni, hogy Ajánlattevő ajánlatában milyen vámköltséggel számolt – vetítési alap, és valamennyi díj, adó tételes felsorolása mellett – bemutatva a számítási metodikát és azt, hogy a vám költségtérítése az ajánlatban hol történt meg.

8.4. Ajánlatkérő első indokoláskérésében az alábbiakat írta elő:

„adott esetben az alvállalkozói költségek részletes bemutatása, amelyek tekintetében Ajánlatkérő rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati ár teljesíthetőségének alátámasztása érdekében ajánlattevő köteles az alvállalkozók és szubalvállalkozók árképzését is bemutatni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő a vállalat teljesíthetőségéről meggyőződhesen.”

Ajánlattevő indokolásának 77. oldalán becsatolta alvállalkozói ajánlatát, amely azonban semmilyen az alvállalkozói árképzésre vonatkozó érdemi adatot nem tartalmaz. Figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő indokolásának 77. oldalán becsatolt alvállalkozói ajánlat a beszerelés és beépítés költségét is tartalmazza Ajánlatkérő első indokoláskérésének utolsó francia bekezdése alapján kérjük, szíveskedjenek az alvállalkozói árképzést is bemutatni különös tekintettel a gyártási, szállítási és humán erőforrás költségekre. Ajánlatkérő kétséget kizáróan meg kíván győződni arról, hogy az alvállalkozók által bevont munkavállalók és szubalvállalkozók bérezése a hatályos jogszabályoknak megfelel.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. aránytalanul alacsony ár indokolására vonatkozó szabályozása nem tesz különbséget aszerint, hogy a költség az ajánlattevő oldalán az ajánlattevőnél, az alvállalkozónál vagy szubalvállalkozónál merül fel. Ajánlatkérő előzetesen rögzíteni kívánja, hogy üzleti titokra való hivatkozást a részletes árintézkedés megadása helyett nem tud elfogadni, mivel a Kbt. üzleti titok megőrzésére vonatkozó szabályrendszer biztosítja az üzleti titok megfelelő védelmét.

Ajánlattevő kiegészítő indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A közbeszerzés során az Ajánlattevő a mellékletben csatolt árajánlatok alapján kalkulált (77. oldal). Ezek az ajánlatadók nem bevont munkavállalók, nem alvállalkozók, nem szubalvállalkozók, (kivétele: Lengyel Csaba, Hering Zoltán, Integrál Zrt., K&B Restaurátor Bt.) csak az árajánlat elkészítésére lettek igénybe véve. Az adott anyagok és munkafázisok

szakkivitelezői ismerete miatt, velük az Ajánlattevő ehhez a pályázathoz semmilyen kötelezettséget nem vállalt, ezért az Ajánlattevő nem zárja ki, hogy a véglegesen beépítésre kerülő anyagot nem az adott szervezettől szerzi be. Ajánlattevő csak azt vállalja, hogy a Megrendelő által rendelkezésre bocsátott kiviteli tervek az Ajánlattevő által benyújtott költségvetésben szereplő egységarak alapján tudja kivitelezni, mert az Ajánlattevőnek rendelkezésre állt olyan beszerzési áralátámasztás, amely alapján a végső ajánlat megalapozott volt ahhoz, hogy az Ajánlattevő árajánlatot készítsen belőle.”

Ajánlattevő első árintézkedésében minden szöveges ismertetés nélkül csatolta az indokolás 77. oldalán szereplő indikatív ajánlatot.

Ajánlatkérő ismét rögzíti, hogy Ajánlattevő első indokolása 3. oldalán úgy nyilatkozott, hogy a szakági kivitelezéseket végző alvállalkozók ajánlatait, anyag – és rezsizszámításukkal együtt indokolás részeként benyújtotta. Ajánlattevő Ajánlatkérő kiegészítő indokolás kérésére már akként nyilatkozott, hogy az indokolás 77. oldalán szereplő indikatív ajánlatot csupán ajánlati ára megalapozásának érdekében nyújtotta be.

Az indikatív ajánlatban szereplő munkafázisok kivitelezésére Ajánlattevő tőle független gazdasági szereplő árazását mutatta be, olyan árkalkuláció sem az első, sem a kiegészítő indokolásban nem került benyújtásra, amely az árintézkedés 77. oldalán található indikatív ajánlatban szereplő munkák saját erőforrással és anyagbeszerzéssel történő számítását tartalmazná.

Ajánlattevő továbbá nyilatkozatában rögzítette, hogy „Ajánlattevő nem zárja ki, hogy a véglegesen beépítésre kerülő anyagot nem az adott szervezettől szerzi be.”

A fentiek alapján Ajánlatkérő rögzíti, hogy objektív módon nem kerültek alátámasztásra az Ajánlattevő indokolása 77. oldalán szereplő munkafázisok költségei.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.321/10/2019. számú határozatára hivatkozik, amelyben a Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy teljesíthetetlen az az ajánlati vállalat, amely az ajánlattétel pillanatában objektíve igazolható módon nem teljesíthető, azaz amely az érintett ajánlattevő nyilatkozata szerint is bizonytalan körülménytől függ.

Azzal, hogy Ajánlattevő indokolása 77. oldalán szereplő munkafázisok anyag és munkadíjai tekintetében saját kalkulációt nem mutatott be, illetve a bemutatott indikatív ajánlat tekintetében úgy nyilatkozott, hogy az indikatív ajánlattevőt alvállalkozóként nem kívánja bevonni, majd pár sorral lentebb már fenntartotta a lehetőségét az indikatív ajánlatot adó gazdasági szereplő bevonására Ajánlattevő ajánlatának objektivitása nem állapítható meg.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.167/14/2018. számú határozatában a Döntőbizottság rámutatott, hogy az egymásnak ellenmondó,

nem össszhangban lévő indoklások nem támasztják alá az ajánlati ár megalapozottságát, a kiegészítő indokolás során az ajánlattevőnek nem új alapokra kell helyeznie az ajánlati árának részletezését, hanem az 1.indokolást kiegészíteni, az abban található ellentmondásokat feloldani.

Ajánlattevő első indokolásában azt a látszatot keltette, hogy indokolása 77. oldalán szereplő indikatív ajánlat a szerződés teljesítésére vonatkozó tényleges alvállalkozói kalkulációt tartalmaz, addig kiegészítő indokolásában már ezzel ellentétes nyilatkozatot tett, úgy, hogy saját

erőforrással és anyagbeszerzéssel kapcsolatos költségkalkulációt nem mutatott be. Az egymásnak ellentmondó nyilatkozatok megalapozzák az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását.

Ajánlatkérő a fentiek felül rögzíti, hogy a kiegészítő indokolás kérés 8.1. pontjában felszólította Ajánlattevőt, hogy igazolja, hogy a 2022.11.02. napján megtett indikatív ajánlat a 2023.01.18. napján esedékes végleges ajánlattétel időpontjában is érvényes árakat tartalmaz-e.

Ajánlattevő Ajánlatkérő felhívásának nem tett eleget, így nem igazolta, hogy végső ajánlata az ajánlattétel időpontjában objektíve igazolható módon teljesíthető, figyelemmel a fentiekre miszerint saját erőforrással és anyagbeszerzéssel kapcsolatos költségkalkulációt nem mutatott be, de a bemutatott indikatív ajánlat végleges ajánlattétel időpontjában való érvényességét sem támasztotta alá.

A fentiek tekintetében Ajánlatkérő kiemeli a Közbeszerzési Döntőbizottság D.91/13/2019. számú határozatát, amely kimondja, hogy az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. A határozatban vizsgált korábbi Legfelsőbb Bírósági ítélet azt is rögzíti, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban, ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.

Ajánlattevő egymásnak ellentmondó tényhelyzetet teremtő válaszai alapján az indoklások nem támasztják alá ajánlata megvalósíthatóságát.

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama			
Kezdetre:	2023.02.20	Lejárata:	2023.03.01
Moratóriummal kapcsolatos további információk:			
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:		2023.02.17	
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:		2023.02.19	
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:			
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:			
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:			
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:			
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:			
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:			
VI.1.10) További információk:			
Ajánlatkérő az eljárás során az ajánlatok bírálata kapcsán a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltak szerint járt el, így az alábbi ajánlattevő ajánlata nem került bírálatra:			
BUILD IT Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1037 Budapest, Bóbita utca 2. E.lház. 1. em.) adószám: 11732167-2-41 (összpontszám: 9412,7)			